



A Comparative Study and Survey of Multi-Cultural Dimensions in Thailand and Asia-Pacific Countries

การศึกษาเปรียบเทียบและสำรวจมิติทางวัฒนธรรม ในบริบทประเทศไทยและกลุ่มประเทศเอเชียแปซิฟิก

รศ.ดร.มณีวรรณ ฉัตรอุทัย*

บทคัดย่อ

งานวิจัยฉบับนี้มีวัตถุประสงค์ 2 ประการ คือ เพื่อทำการศึกษาเปรียบเทียบคะแนนมิติทางวัฒนธรรมจากฐานข้อมูลฮอพลัสดีท์ ระหว่างกลุ่มประเทศในเอเชียแปซิฟิก โดยพบว่าประเทศที่ได้คะแนนสูงสุดใน 6 มิติ ประกอบด้วย (1) ประเทศมาเลเซียในมิติการยอมรับอำนาจ (2) ประเทศญี่ปุ่นในมิติความเป็นปัจเจกบุคคล (3) ประเทศญี่ปุ่นในมิติความเป็นเพศชาย และมิติการหลีกเลี่ยงความไม่แน่นอน (4) ประเทศเกาหลีใต้ในมิติมุมมองระยะยาว และ (5) ประเทศมาเลเซียในมิติการแสวงหาความสุข ขณะที่ประเทศไทยมีคะแนนในทุกมิติในระดับปานกลาง

นอกจากนี้ งานวิจัยนี้ได้ทำการสำรวจมิติทางวัฒนธรรมในบริบทประเทศไทยครอบคลุมกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักธุรกิจและนักศึกษา MBA จำนวน 312 คน พบความแตกต่างในค่าเฉลี่ยการรับรู้ระหว่างเพศและกลุ่มอายุในมิติเดียวคือ มิติการแสวงหาความสุข โดยเพศหญิงมีค่าเฉลี่ยคะแนนมิติการแสวงหาความสุขมากกว่าเพศชาย และกลุ่มอายุ 36-45 ปี มีค่าเฉลี่ยคะแนนมิติการแสวงหาความสุขสูงกว่ากลุ่มอายุ 21-25 ปี และ 26-35 ปี

* คณะบริหารธุรกิจ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์



Abstract

This study explores and compares Multi-Cultural Dimensions among Asia Pacific countries. The results showed that the country with the highest score in each dimensions included Malaysia (Power Distance), Japan (Individualistic and Masculinity), South Korea (Long-term Orientation), and Malaysia (Indulgence); while Thailand scored moderately in all six dimensions.

This research also conducted a value survey from a group of 312 businessmen and MBA students in Thailand. Statistically significant differences were found in mean perceptions of IVR among gender and age group. Women had higher IVR scores than men; while respondents in the age group of 36-45 years had higher IVR scores than the lesser age groups.

Keyword: Multi-culture, Hofstede Model, Asia Pacific Countries



1. ความเป็นมาและวัตถุประสงค์ของการวิจัย

ผลการศึกษาวิจัยด้านมิติวัฒนธรรมของนักวิชาการชาวเนเธอร์แลนด์ Geert Hofstede จัดเป็นแนวความคิดที่ได้รับความนิยมมากที่สุดแนวทางหนึ่ง เนื่องจากมีการจัดค่าระดับตัวเลขทางวัฒนธรรมให้ปรากฏเป็นตัวเลขเชิงปริมาณที่เข้าใจง่าย และจำแนกตามประเทศต่าง ๆ ถึง 98 ประเทศ รวมถึงประเทศสมาชิกอาเซียน ยกเว้นเพียง 4 ประเทศ คือ บรูไนดารุสซาลาม ราชอาณาจักรกัมพูชา สหภาพพม่า และสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว และเนื่องจากในปี 2558 ซึ่งเป็นปีที่ประเทศไทยได้ก้าวเข้าสู่การเป็นหนึ่งในประเทศสมาชิกเศรษฐกิจอาเซียน ส่งผลให้ภาคธุรกิจมีความกระตือรือร้นในการเตรียมความพร้อมเพื่อจะรับมือกับรูปแบบการค้าและการทำงานที่เปลี่ยนไป และโดยที่พฤติกรรมการแสดงออกนั้นส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากรูปแบบวัฒนธรรมที่แตกต่างกันไป ทำให้ความรู้เกี่ยวกับวัฒนธรรมข้ามชาติจะช่วยให้เพิ่มความเข้าใจให้กับนักธุรกิจไทยตลอดจนผู้สนใจในการทำงานร่วมกับประเทศใน AEC ได้ดียิ่งขึ้น

นอกเหนือจากการใช้ฐานข้อมูลจาก Hofstede แล้วงานวิจัยนี้ได้ประยุกต์ใช้แบบสำรวจ Value Survey Model เพื่อเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างในประเทศไทย และนำคะแนนที่ได้มาเปรียบเทียบกับคะแนนของ Hofstede รวมถึงการเพิ่มการวิเคราะห์ความแตกต่างตามกลุ่มตัวแปรอิสระ

บทวิจัยฉบับนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อ

1. เพื่อรวบรวมคะแนนมิติทางวัฒนธรรมของกลุ่มประเทศเอเชียแปซิฟิกจากตารางของ Hofstede
2. เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบคะแนนมิติทางวัฒนธรรมของประเทศไทยกับกลุ่มประเทศเอเชียแปซิฟิก
3. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบคะแนนมิติทางวัฒนธรรมของประเทศไทยที่สำรวจเองกับคะแนนของ Hofstede โดยจำแนกตามตัวแปรอิสระ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา และตำแหน่งงาน

2. แนวคิดการศึกษาด้านวัฒนธรรมข้ามชาติของ Hofstede

ผลการศึกษาด้านวัฒนธรรมที่นิยมยกเป็นตัวอย่างกันคือ Hofstede Framework ซึ่งเป็นการศึกษาความหลากหลายด้านวัฒนธรรมที่ค่อนข้างละเอียด โดย Geert Hofstede โดยมิติทางวัฒนธรรมของ Hofstede เริ่มพัฒนามาจากแบบสำรวจค่านิยมการทำงานโดยใช้วิธีวิเคราะห์ปัจจัยของบริษัท IBM ตั้งแต่ปี 1960 และนับเป็นแนวคิดรุ่นบุกเบิกในการอธิบายความแตกต่างทางวัฒนธรรมออกมาเป็นตัวเลขเชิงเปรียบเทียบระหว่างประเทศต่างๆ ทั้งนี้ Hofstede ทำการสำรวจพนักงานจำนวนถึง 116,000 คน ที่ปฏิบัติงานในบริษัทที่มีสาขาอยู่ในประเทศต่างๆ ถึง 40 ประเทศ ทั้งนี้การใช้บริษัทเดียวกัน นับเป็นการตัดปัญหาตัวแปรแทรกซ้อนที่อาจเกิดจากประเภทกิจการที่ต่างกันไป ทำให้ความแตกต่างที่พบจากการสำรวจจัดเป็นผลของวัฒนธรรมอย่างแท้จริง

ตัวอย่าง Geert Hofstede™ Cultural Dimensions

กล่าวโดยสรุป มิติทางวัฒนธรรมของ Hofstede ในปัจจุบันประกอบด้วย 6 มิติ ได้แก่

- **Power Distance (PDI):** เป็นระดับการยอมรับในอำนาจที่ต่างกัน โดยเกิดในระดับที่ผู้น้อยในองค์กรยอมรับว่ามีความแตกต่างของอำนาจของบุคคล โดยมองว่าองค์กรเปรียบเสมือนครอบครัว และค่า PDI ในระดับสูงสะท้อนว่าบุคคลมีการยอมรับในลำดับชั้นบังคับบัญชาโดยไม่จำเป็นต้องมีการอธิบายหรือให้เหตุผล ขณะที่ค่า PDI ในระดับต่ำ สะท้อนว่าบุคคลพยายามให้อำนาจมีการกระจายอย่างเหมาะสมหรือค่อนข้างไปทางการขอความเห็นในการตัดสินใจร่วมกัน
- **Individualism vs. Collectivism (IDV):** เป็นระดับจุดยืนความสำคัญของบุคคลกับกลุ่ม ในองค์กรที่มีค่า IDV ในระดับสูง จะให้ความสำคัญกับความสำเร็จของบุคคลและสิทธิส่วนบุคคล บุคคลจะต้องยืนหยัดดูแลตนเองหรือครอบครัวสายตรง (ไม่รวมเครือญาติ) แต่ในองค์กรที่มีค่า IDV ในระดับต่ำ หรือเรียกอีกนัยหนึ่งว่าเป็น Collectivist ที่ให้ความสำคัญกับการทำงานเพื่อส่วนรวมหรือวงกว้างว่านเครือในระบบครอบครัวขยายโดยไม่มีข้อกักราบเรื่องความภักดี
- **Masculinity vs. Femininity (MAS):** เป็นระดับความคาดหวังในบทบาทหญิงชาย โดยค่า MAS ที่สูงจะให้ความสำคัญกับการแข่งขัน การกร้าวแกร่ง วัตถุประสงค์ ความทะเยอทะยาน และการมักใหญ่ใฝ่อำนาจ ขณะที่ค่า MAS ที่ต่ำหรือกล่าวอีกนัยหนึ่งว่าเป็น Femininity จะให้ความสำคัญกับสัมพันธภาพ คุณภาพชีวิต ความถ่อมตน และความห่วงใย
- **Uncertainty Avoidance (UAI):** เป็นระดับความต้องการหลีกเลี่ยงความไม่แน่นอนหรือความคลุมเครือซึ่งสร้างความกังวลให้กับสมาชิกในองค์กร ในสังคมที่มีค่า UAI สูง จะให้ความสำคัญกับการลดความไม่แน่นอนหรือความผิดปกติ โดยการวางแผนอย่างรอบคอบในรูปแบบของกฎระเบียบและกฎหมาย ขณะที่ค่า UAI ที่ต่ำสะท้อนการยอมรับความไม่แน่นอนและความเปลี่ยนแปลงหรือไม่รู้สึกกังวลกับความไม่แน่นอน
- **Long-term Orientation (LTO):** เป็นระดับมุมมองต่ออนาคต โดยมีค่านิยมการมองหารางวัลตอบแทนให้กับชีวิต เช่น ความอดทน การประหยัดอดออม การรู้จักปรับตัว ขณะที่ค่าคะแนน LTO ต่ำ หรืออีกนัยหนึ่งคือ Short-term ที่มีมุมมองกับปัจจุบันและอดีต โดยให้ความสำคัญกับการรักษารธรรมเนียมปฏิบัติ การรักษาหน้า (กลัวเสียหน้า) การต่างตอบแทน และทำหน้าที่ที่สังคมมอบหมาย
- **Indulgence vs. Restraint (IVR):** เป็นระดับการควบคุมความปรารถนาหรือความต้องการ โดยค่าคะแนน Indulgence ที่สูงจะปล่อยให้บุคคลแสวงหาความสุขหรือตอบสนองความต้องการได้อย่างเปิดกว้าง ขณะที่ค่าคะแนน Indulgence ต่ำหรืออีกนัยหนึ่งคือ Restraint ซึ่งเห็นว่าบุคคลควรควบคุมความต้องการ โดยการสร้างกฎสังคมที่เคร่งครัดในการแสดงออก



3. กรอบแนวคิดและวิธีการวิจัย

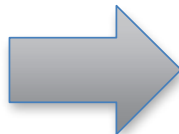
การวิจัยครั้งนี้แบ่งเป็น 2 ส่วน ได้แก่

1. การสังเคราะห์ข้อมูลเชิงเอกสาร (Documentary Research) โดยรวบรวมคะแนนมิติเชิงวัฒนธรรมจาก Hofstede Cultural Center

2. การสำรวจข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Survey) ในลักษณะการวิจัยเชิงสำรวจ โดยประยุกต์ใช้เครื่องมือชื่อ Value Survey Model หรือ VSM (2013) และเก็บข้อมูลแบบออนไลน์ และกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสำรวจคือนักศึกษา MBA และนักธุรกิจในประเทศไทย

กรอบแนวคิดการวิจัย และคำถามในการวิจัย

ตัวแปรอิสระ
กลุ่มตัวอย่างในประเทศไทย
เพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งงาน



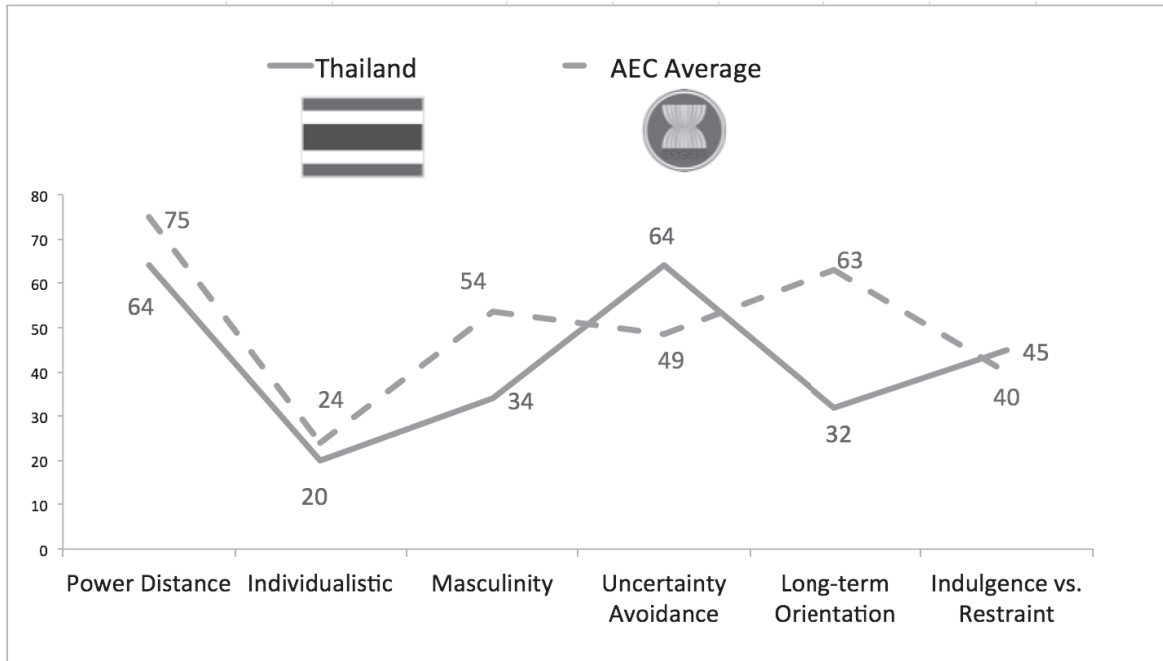
ตัวแปรตาม
คะแนนมิติวัฒนธรรม
6 ด้านของ Geert Hofstede
จากแบบสอบถาม VSM (Value Survey Model)

4. สรุปผลการวิเคราะห์

ผลการศึกษาจะแบ่งเป็น 2 ส่วนคือ

ส่วนที่หนึ่ง ผลการวิเคราะห์คะแนนมิติทางวัฒนธรรมโดย The Hofstede Center ของกลุ่มประเทศเอเชียแปซิฟิก

ตารางที่ 1 การเปรียบเทียบคะแนนมิติทางวัฒนธรรมจาก The Hofstede Center ระหว่างประเทศไทย กับค่าเฉลี่ยของกลุ่มประเทศในเอเชียแปซิฟิก

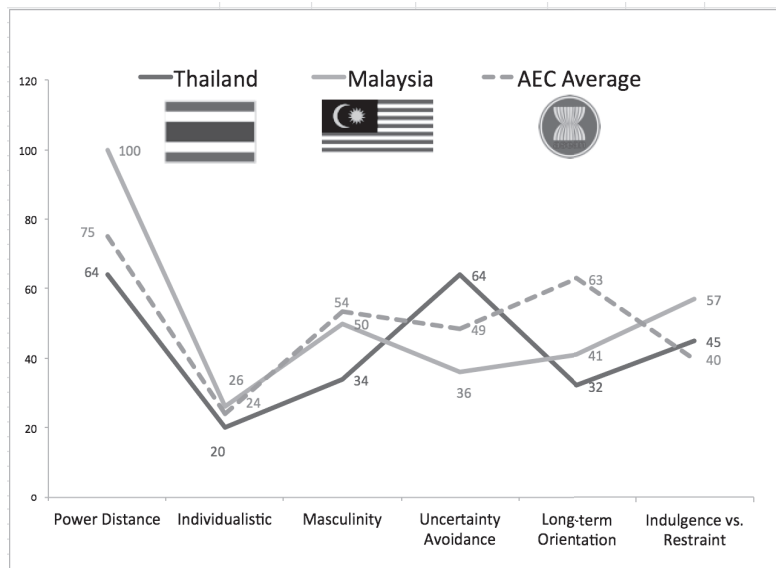


ข้อมูลในตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่าประเทศไทยมีค่าคะแนนอยู่ระหว่าง Q1-Q3 โดยสรุปได้ว่าประเทศไทย

- มีการยอมรับในระยะห่างของอำนาจค่อนข้างสูง
- มีความเป็นปัจเจกบุคคลต่ำ หรือมีมุมมองต่อส่วนรวมสูง
- มีความเป็นเพศชายต่ำ หรือเน้นความอ่อนโยน/ไม่นิยมการแข่งขัน
- มีระดับการหลีกเลี่ยงความไม่แน่นอนสูง
- มีมุมมองต่ออนาคตในระดับต่ำ หรือมุ่งปัจจุบันและอดีต
- มีระดับการควบคุมความต้องการในระดับปานกลาง

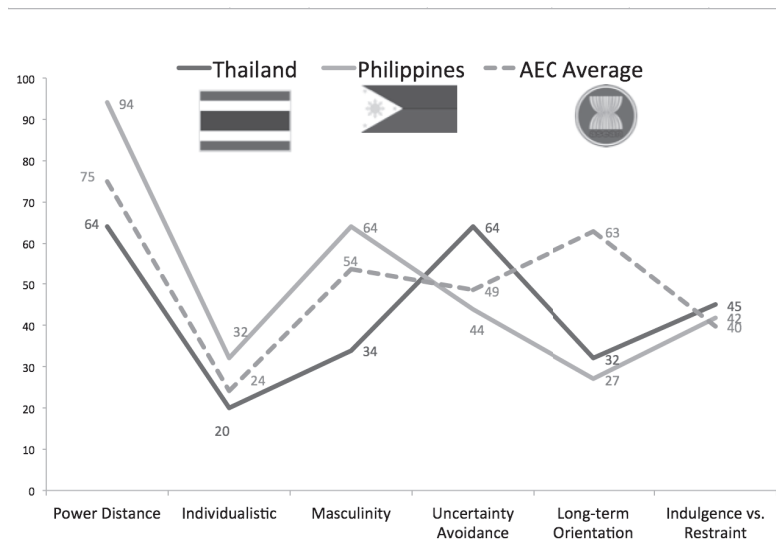


ตารางที่ 2 การเปรียบเทียบคะแนนมิติทางวัฒนธรรมตามแนวทาง Hofstede ระหว่างประเทศไทยกับประเทศมาเลเซีย



ข้อมูลในตารางที่ 2 มีประเด็นหลักที่น่าสนใจคือ ประเทศมาเลเซียมีระดับการยอมรับในระยะห่างของอำนาจอยู่ในระดับสูงและมีระดับการหลีกเลี่ยงความไม่แน่นอนต่ำกว่าไทย

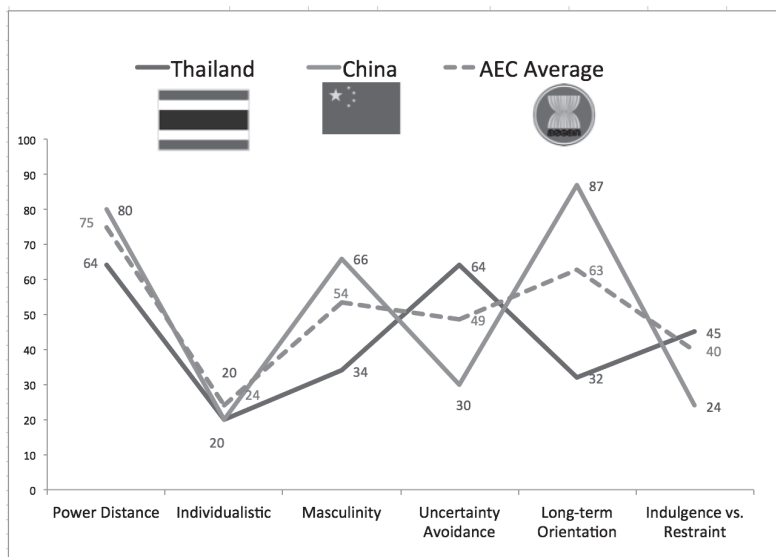
ตารางที่ 3 การเปรียบเทียบคะแนนมิติทางวัฒนธรรมตามแนวทาง Hofstede ระหว่างประเทศไทยกับประเทศฟิลิปปินส์



ข้อมูลในตารางที่ 3 มีประเด็นหลักที่น่าสนใจคือ ประเทศฟิลิปปินส์มีระดับการยอมรับในระยะห่างของอำนาจและการนิยมความเข้มแข็งอย่างเพศชายอยู่ในระดับสูงกว่าไทย

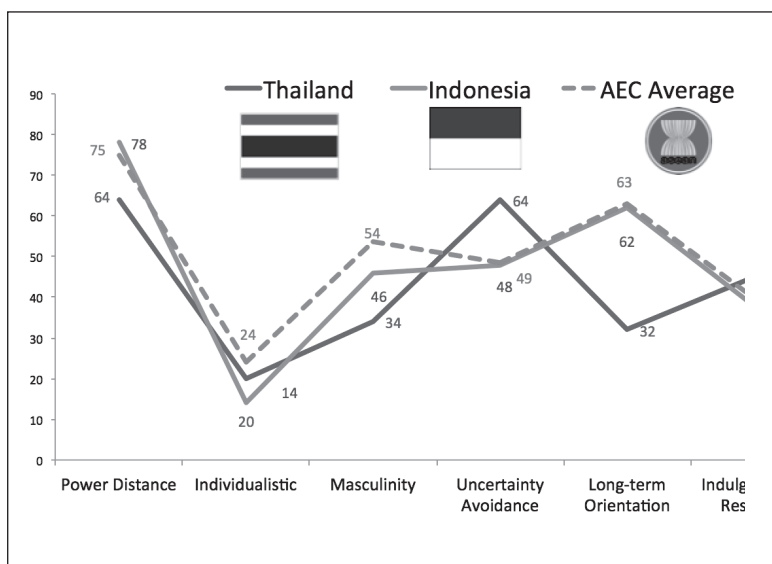


ตารางที่ 4 การเปรียบเทียบคะแนนมิติทางวัฒนธรรมตามแนวทาง Hofstede ระหว่างประเทศไทยกับประเทศจีน



ข้อมูลในตารางที่ 4 มีประเด็นหลักที่น่าสนใจคือ ประเทศจีนมีระดับการนิยมความเข้มแข็งอย่างเพศชายและมุมมองระยะยาวอยู่ในระดับสูงกว่าไทย

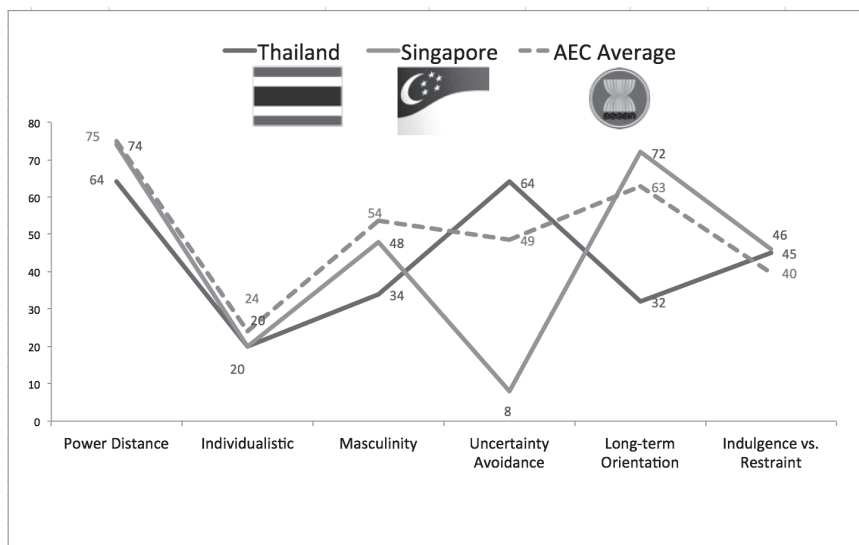
ตารางที่ 5 การเปรียบเทียบคะแนนมิติทางวัฒนธรรมตามแนวทาง Hofstede ระหว่างประเทศไทยกับประเทศอินโดนีเซีย



ข้อมูลในตารางที่ 5 มีประเด็นหลักที่น่าสนใจคือ ประเทศอินโดนีเซียมีระดับการมุมมองระยะยาวอยู่ในระดับสูง และมีระดับการหลีกเลี่ยงความไม่แน่นอนต่ำกว่าไทย

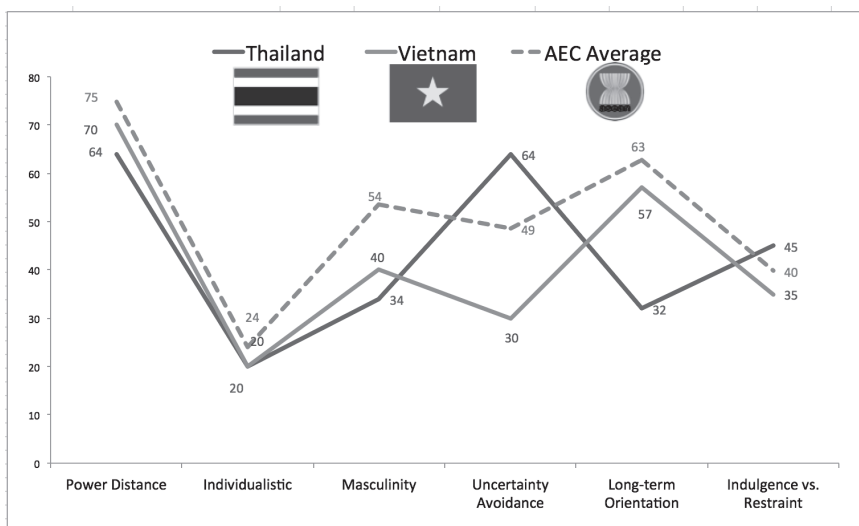


ตารางที่ 6 การเปรียบเทียบคะแนนมิติทางวัฒนธรรมตามแนวทาง Hofstede ระหว่างประเทศไทยกับประเทศสิงคโปร์



ข้อมูลในตารางที่ 6 มีประเด็นหลักที่น่าสนใจคือ ประเทศสิงคโปร์มีระดับมุมมองระยะยาวอยู่ในระดับสูง แต่มีระดับการหลีกเลี่ยงความไม่แน่นอนต่ำกว่าไทย

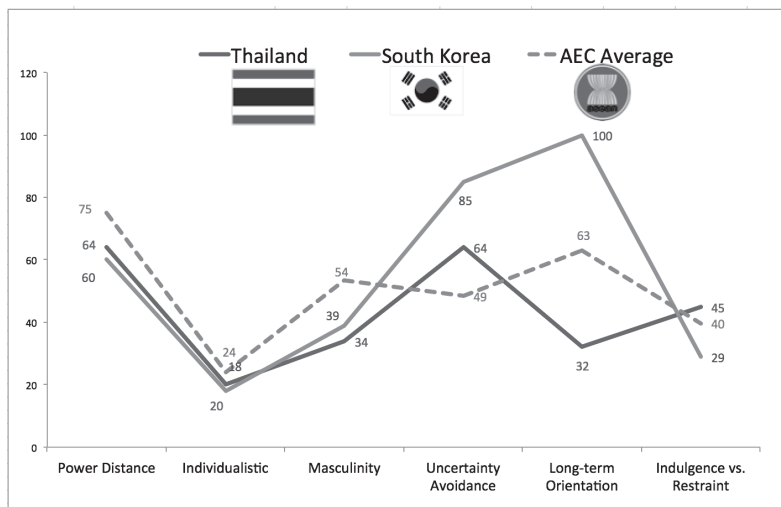
ตารางที่ 7 การเปรียบเทียบคะแนนมิติทางวัฒนธรรมตามแนวทาง Hofstede ระหว่างประเทศไทยกับประเทศเวียดนาม



ข้อมูลในตารางที่ 7 มีประเด็นหลักที่น่าสนใจคือ ประเทศเวียดนามมีระดับการหลีกเลี่ยงความไม่แน่นอนต่ำ และระดับมุมมองระยะยาวสูงกว่าไทย

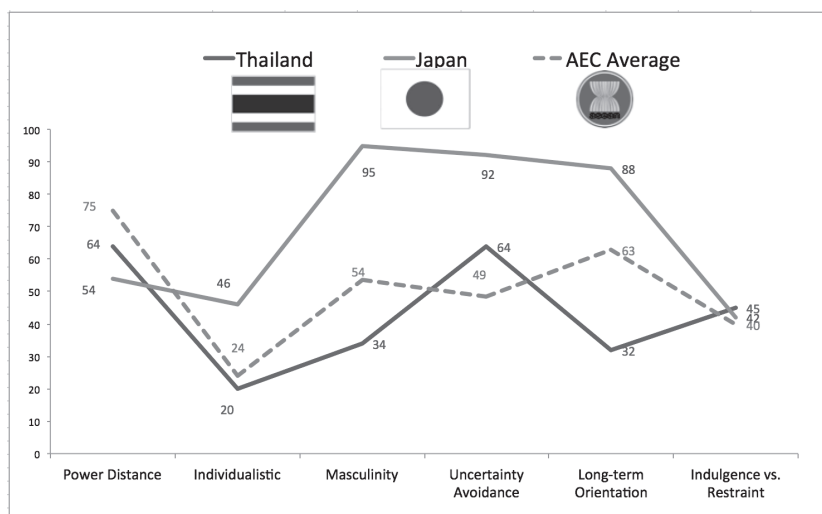


ตารางที่ 8 การเปรียบเทียบคะแนนมิติทางวัฒนธรรมตามแนวทาง Hofstede ระหว่างประเทศไทยกับประเทศเกาหลีใต้



ข้อมูลในตารางที่ 8 มีประเด็นหลักที่น่าสนใจคือ ประเทศเกาหลีใต้มีระดับการหลีกเลี่ยงความไม่แน่นอนและระดับมุมมองระยะยาวสูงกว่าไทย

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบคะแนนมิติทางวัฒนธรรมตามแนวทาง Hofstede ระหว่างประเทศไทยกับประเทศญี่ปุ่น



ข้อมูลในตารางที่ 9 มีประเด็นหลักที่น่าสนใจคือ ประเทศญี่ปุ่นมีระดับการเป็นปัจเจกบุคคล ระดับความนิยมความเข้มแข็งแห่งเพศชาย ระดับการหลีกเลี่ยงความไม่แน่นอนต่ำ และระดับมุมมองระยะยาวสูงกว่าไทย



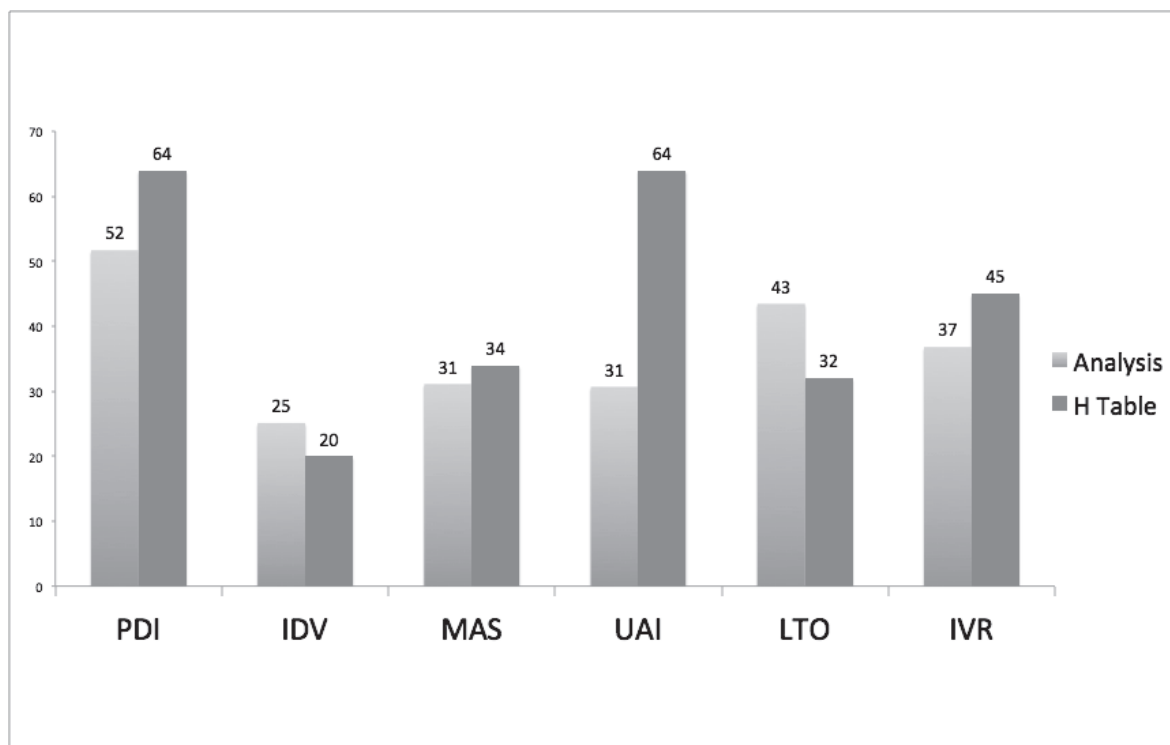
ส่วนที่ 2 ในส่วนที่ 2 นี้ เป็นการศึกษาวิเคราะห์คะแนนมิติทางวัฒนธรรม โดยใช้แบบสอบถาม Value Survey Model ของ Hofstede และได้รับคำตอบจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 312 คน

ตารางที่ 10 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

Demographic			จำนวนรวม
ตัวแปรเพศ Gender	Male	130	312
	Female	182	
ตัวแปรอายุ Age	Under 20	0	312
	21-15	37	
	26-35	202	
	36-45	55	
	46-55	15	
	56 and over	3	
ตัวแปรระดับการศึกษา Education	Less than Bachelor	2	312
	Bachelor	177	
	Master/higher	133	
ตัวแปรอาชีพ Occupation	No paid job	30	312
	Unskilled	4	
	Staff	83	
	Technician	39	
	Academic	13	
	Manager	108	
	CEO	35	



ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบคะแนนผลสำรวจกับคะแนนจาก Hofstede Value



ผลการสำรวจพบว่าคะแนนที่เก็บจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 312 คนนี้ เมื่อดูในภาพรวมโดยใช้การพิจารณาความแตกต่างไม่เกิน 10 พบว่ามีคะแนนที่สำรวจได้มีความใกล้เคียงกับฐานข้อมูลของ Hofstede เกือบทุกมิติ ยกเว้น คะแนนการหลีกเลี่ยงความไม่แน่นอนที่ผลสำรวจมีค่าต่ำกว่าฐานข้อมูล Hofstede ถึง 33 คะแนน ซึ่งอาจมีความเป็นไปได้ตามข้อสังเกตของ McSweeney (2002) และ Gerhart & Fang (2005) ที่มีคำถามเกี่ยวกับความแปรปรวนของข้อมูล และ Brewer & Venaik (2012, 2014) ที่พบว่าคะแนนของ Hofstede สะท้อนภาพรวมของประเทศที่ทำการศึกษา และไม่สามารถนำมาอธิบายในระดับบุคคล

เมื่อนำคะแนนที่สำรวจมาพิจารณาจำแนกตามรายตัวแปรอิสระเพศ ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วม (One-Way Anova) พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ $p\text{-value} < .05$ ในคะแนนการแสวงหาความสุขตามใจต้องการ โดยค่าเฉลี่ยคะแนน IVR ของเพศหญิงสูงกว่าเพศชาย ดังปรากฏในตารางที่ 12-13



ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบคะแนนจากผลสำรวจ โดยใช้ตัวแปรอิสระเพศกับคะแนนจาก Hofstede Value

	Male	Female	Total	Hofstede
Power Distance	53	51	52	64
Individualism	22	27	25	20
Masculinity	32	30	31	34
Uncertainty Avoidance	24	35	31	64
Long-term Orientation	42	44	43	32
Value Indulgence Vs Restraint	29	42	37	45

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วม Anova โดยใช้ตัวแปรอิสระเพศ

ANOVA	Gender					
		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Power Distance	Between Groups	471.88	1	471.88	0.28	0.595
	Within Groups	515527.80	310	1662.99		
	Total	515999.68	311			
Individualism	Between Groups	1677.51	1	1677.51	0.65	0.42
	Within Groups	795817.36	310	2567.15		
	Total	797494.87	311			
Masculinity	Between Groups	355.39	1	355.39	0.24	0.623
	Within Groups	454751.98	310	1466.94		
	Total	455107.37	311			
Uncertainty Avoidance	Between Groups	9075.28	1	9075.28	2.79	0.096
	Within Groups	1010001.57	310	3258.07		
	Total	1019076.84	311			

Long-term Orientation	Between Groups	305.00	1	305.00	0.11	0.745
	Within Groups	890796.84	310	2873.54		
	Total	891101.84	311			
Indulgence Vs Restraint	Between Groups	13197.80	1	13197.80	4.72	0.031
	Within Groups	866154.04	310	2794.05		
	Total	879351.84	311			

เมื่อนำคะแนนที่สำรวจมาพิจารณาจำแนกตามรายตัวแปรอิสระอายุ ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วม (One-Way Anova) พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ $p\text{-value} < .05$ ในคะแนนการแสวงหาความสุขตามใจต้องการ โดยค่าเฉลี่ยคะแนน IVR ของกลุ่มอายุ 36-45 ปี มีคะแนนการแสวงหาความสุขสูงกว่ากลุ่มอายุ 21-25 ปี และ 26-35 ปี และเป็นจุดแรกที่พบคะแนนติดลบในกลุ่ม 56 ปีขึ้นไป ที่มีคะแนนความเป็นปัจเจกที่ -12 และคะแนนการแสวงหาความสุขที่ -10 ดังปรากฏในตารางที่ 14-16

ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบคะแนนจากผลสำรวจ โดยใช้ตัวแปรอิสระอายุ กับคะแนนจาก Hofstede Value

	21-25 Years	26-35 Years	36-45 Years	46-55 Years	56 Years and	Total	Hofstede
Power Distance	51	52	48	65	25	52	64
Individualism	40	27	12	21	-12	25	20
Masculinity	36	33	23	21	30	31	34
Uncertainty Avoidance	27	34	21	34	50	31	64
Long-term Orientation	42	43	41	55	72	43	32
Indulgence Vs Restraint	49	39	22	44	-10	37	45

Value



ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วม Anova โดยใช้ตัวแปรอิสระอายุ

ANOVA								
		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.		
Power Distance	Between Groups	5589.83	4	1397.46	0.84	0.5		
	Within Groups	510409.85	307	1662.57				
	Total	515999.68	311					
Individualism	Between Groups	22821.18	4	5705.29	2.26	0.063		
	Within Groups	774673.70	307	2523.37				
	Total	797494.87	311					
Masculinity	Between Groups	7093.66	4	1773.42	1.22	0.304		
	Within Groups	448013.71	307	1459.33				
	Total	455107.37	311					
Uncertainty Avoidance	Between Groups	9072.52	4	2268.13	0.69	0.6		
	Within Groups	1010004.33	307	3289.92				
	Total	1019076.84	311					
Long-term Orientation	Between Groups	4754.98	4	1188.75	0.41	0.8		
	Within Groups	886346.86	307	2887.12				
	Total	891101.84	311					
Indulgence Vs Restraint	Between Groups	26444.98	4	6611.25	2.38	0.052		
	Within Groups	852906.86	307	2778.20				
	Total	879351.84	311					



ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ Post Hoc Analysis ด้วยวิธี LSD โดยใช้ตัวแปรอิสระอายุ และตัวแปรตาม Indulgence vs. Restraint

Multiple Comparisons							
LSD							
Dependent Variable	(I) Age Group	(J) Age Group	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Indulgence Vs Restraint	21-25 Years	26-35 Years	10.54	9.43	0.26	-8.01	29.08
		36-45 Years	27.59705*	11.21	0.01	5.54	49.65
		46-55 Years	5.32	16.13	0.74	-26.42	37.07
		56 Years and Over	59.32	31.64	0.06	-2.94	121.59
	26-35 Years	21-25 Years	-10.54	9.43	0.26	-29.08	8.01
		36-45 Years	17.05986*	8.02	0.03	1.29	32.83
		46-55 Years	-5.21	14.11	0.71	-32.97	22.54
		56 Years and Over	48.79	30.66	0.11	-11.54	109.11
	36-45 Years	21-25 Years	-27.59705*	11.21	0.01	-49.65	-5.54
		26-35 Years	-17.05986*	8.02	0.03	-32.83	-1.29
		46-55 Years	-22.27	15.35	0.15	-52.48	7.94
		56 Years and Over	31.73	31.25	0.31	-29.76	93.22
	46-55 Years	21-25 Years	-5.32	16.13	0.74	-37.07	26.42
		26-35 Years	5.21	14.11	0.71	-22.54	32.97
		36-45 Years	22.27	15.35	0.15	-7.94	52.48
		56 Years and Over	54.00	33.34	0.11	-11.60	119.60



	56 Years and Over	21-25 Years	-59.32	31.64	0.06	-121.59	2.94
		26-35 Years	-48.79	30.66	0.11	-109.11	11.54
		36-45 Years	-31.73	31.25	0.31	-93.22	29.76
		46-55 Years	-54.00	33.34	0.11	-119.60	11.60

* The mean difference is significant at the 0.05 level.

เมื่อนำคะแนนที่สำรวจมาพิจารณาจำแนกตามรายตัวแปรอิสระระดับการศึกษา ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วม (One-Way Anova) ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ p-value <.05 ในทุกมิติ ดังปรากฏในตารางที่ 17-18

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบคะแนนจากผลสำรวจ โดยใช้ตัวแปรอิสระระดับการศึกษากับคะแนนจาก Hofstede Value

	Less than Bachelor Degree	Bachelor Degree	Master or Higher	Total	Hofstede
Power Distance	68	51	52	52	64
Individualism	30	25	25	25	20
Masculinity	35	32	30	31	34
Uncertainty Avoidance	8	34	27	31	64
Long-term Orientation	78	45	41	43	32
Indulgence Vs Restraint	13	36	38	37	45

ตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วม Anova โดยใช้ตัวแปรอิสระระดับการศึกษา

ANOVA						
		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Power Distance	Between Groups	509.33	2.00	254.66	0.15	0.858
	Within Groups	515490.35	309.00	1668.25		
	Total	515999.68	311.00			
Individualism	Between Groups	83.56	2.00	41.78	0.02	0.984
	Within Groups	797411.31	309.00	2580.62		
	Total	797494.87	311.00			
Masculinity	Between Groups	238.91	2.00	119.46	0.08	0.922
	Within Groups	454868.46	309.00	1472.07		
	Total	455107.37	311.00			
Uncertainty Avoidance	Between Groups	5088.34	2.00	2544.17	0.78	0.461
	Within Groups	1013988.50	309.00	3281.52		
	Total	1019076.84	311.00			
Long-term Orientation	Between Groups	3243.08	2.00	1621.54	0.56	0.569
	Within Groups	887858.77	309.00	2873.33		
	Total	891101.84	311.00			
Indulgence Vs Restraint	Between Groups	1358.68	2.00	679.34	0.24	0.787
	Within Groups	877993.16	309.00	2841.40		
	Total	879351.84	311.00			

เมื่อนำคะแนนที่สำรวจมาพิจารณาจำแนกตามรายตัวแปรอิสระอาชีพ ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วม (One-Way Anova) ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ $p\text{-value} < .05$ ในทุกมิติ ดังปรากฏในตารางที่ 19-20



ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบคะแนนจากผลสำรวจ โดยใช้ตัวแปรอิสระอาชีพกับคะแนนจาก Hofstede Value

	No Paid Job	Unskilled	Staff	Technician	Academics	Manager	CEO	Total	Hofstede
Power Distance	62	31	55	36	58	54	46	52	64
Individualism	22	6	28	25	13	28	21	25	20
Masculinity	29	9	34	30	20	30	37	31	34
Uncertainty Avoidance	45	21	33	35	38	24	27	31	64
Long-term Orientation	50	34	53	32	43	37	51	43	32
Indulgence Vs Restraint	42	0	46	24	35	38	25	37	45

Value

ตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วม Anova โดยใช้ตัวแปรอิสระอาชีพ

ANOVA						
		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Power Distance	Between Groups	17203.95	6	2867.33	1.75	0.108
	Within Groups	498795.73	305	1635.40		
	Total	515999.68	311			
Individualism	Between Groups	5657.18	6	942.86	0.36	0.902
	Within Groups	791837.70	305	2596.19		
	Total	797494.87	311			
Masculinity	Between Groups	5735.56	6	955.93	0.65	0.691
	Within Groups	449371.82	305	1473.35		
	Total	455107.37	311			
Uncertainty Avoidance	Between Groups	12888.22	6	2148.04	0.65	0.689
	Within Groups	1006188.62	305	3298.98		
	Total	1019076.84	311			
Long-term Orientation	Between Groups	20537.62	6	3422.94	1.20	0.306
	Within Groups	870564.23	305	2854.31		
	Total	891101.84	311			
Indulgence Vs Restraint	Between Groups	25603.12	6	4267.19	1.52	0.17
	Within Groups	853748.72	305	2799.18		
	Total	879351.84	311			

เมื่อนำคะแนนที่สำรวจในแต่ละมิติมาวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ (Correlations) ด้วยวิธีของ Pearson พบความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ $p\text{-value} < .05$ ในมิติการแสวงหาความสุข กับมิติความเป็นปัจเจก การหลีกเลี่ยงความไม่แน่นอน และมุมมองระยะยาว ดังปรากฏในตารางที่ 21

ตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างมิติทางวัฒนธรรม

Correlations		Power Distance	Individualism	Masculinity	Uncertainty Avoidance	Long-term Orientation	Indulgence Vs Restraint
Power Distance	Pearson Correlation	1	-0.092	-0.07	0.084	0.081	0.067
	Sig. (2-tailed)		0.105	0.218	0.139	0.156	0.237
	N	312	312	312	312	312	312
Individualism	Pearson Correlation	-0.092	1	0.061	0.04	0.035	.165**
	Sig. (2-tailed)	0.105		0.286	0.477	0.533	0.004
	N	312	312	312	312	312	312
Masculinity	Pearson Correlation	-0.07	0.061	1	0.052	0.037	-0.019
	Sig. (2-tailed)	0.218	0.286		0.358	0.515	0.744
	N	312	312	312	312	312	312
Uncertainty Avoidance	Pearson Correlation	0.084	0.04	0.052	1	0.028	.273**
	Sig. (2-tailed)	0.139	0.477	0.358		0.626	0
	N	312	312	312	312	312	312
Long-term Orientation	Pearson Correlation	0.081	0.035	0.037	0.028	1	-.196**
	Sig. (2-tailed)	0.156	0.533	0.515	0.626		0.001
	N	312	312	312	312	312	312
Indulgence Vs Restraint	Pearson Correlation	0.067	.165**	-0.019	.273**	-.196**	1
	Sig. (2-tailed)	0.237	0.004	0.744	0	0.001	
	N	312	312	312	312	312	312

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).



5. บทสรุปและข้อเสนอแนะ

งานวิจัยฉบับนี้ช่วยเพิ่มฐานข้อมูลความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับมุมมองวัฒนธรรมของแต่ละประเทศในกลุ่มเอเชียแปซิฟิกและมิติทางวัฒนธรรมใน 6 ด้าน

เช่น

(1) การยอมรับระยะห่างของอำนาจ (Power Distance, PDI) โดยประเทศที่มีคะแนนสูงสุดคือมาเลเซีย ขณะที่ประเทศไทยมีคะแนน PDI อยู่ในอันดับที่ 7

(2) ความเป็นปัจเจกบุคคล (Individualistic, IDV) โดยประเทศที่มีคะแนนสูงสุดคือคือ ญี่ปุ่น ขณะที่ประเทศไทยมีคะแนน IDV อยู่ในอันดับที่ 6

(3) ความเป็นเพศชาย (Masculinity, MAS) โดยประเทศที่มีคะแนนสูงสุดคือ ประเทศญี่ปุ่น และต่ำสุดคือ ประเทศไทย

(4) การหลีกเลี่ยงความไม่แน่นอน (Uncertainty Avoidance, UAI) โดยประเทศที่มีคะแนนสูงสุดคือ ประเทศญี่ปุ่น ขณะที่ประเทศไทยมีคะแนน UAI อยู่ในอันดับที่ 3

(5) มุมมองระยะยาว (Long-term Orientation, LTO) โดยประเทศที่มีคะแนนสูงสุดคือ ประเทศเกาหลีใต้ ขณะที่ประเทศไทยมีคะแนน LTO อยู่ในอันดับที่ 8

(6) การแสวงหาความสุขหรือตอบสนองความต้องการ (Indulgence vs Restrained, IVR) โดยประเทศที่มีคะแนนสูงสุดคือ ประเทศมาเลเซีย ขณะที่ประเทศไทยมีคะแนน IVR อยู่ในอันดับที่ 3

ในส่วนของการสำรวจข้อมูลด้วยแบบสอบถาม VSM ของ Hofstede โดยใช้กลุ่มตัวอย่างในประเทศไทย พบว่าคะแนนผลการสำรวจเกือบทุกมิติมีความแตกต่างจากฐานข้อมูลของ Hofstede ในช่วงบวก/ลบ ไม่เกิน 10 คะแนน ยกเว้นคะแนนค่าเฉลี่ยมิติการหลีกเลี่ยงความไม่แน่นอนที่สำรวจจากกลุ่มตัวอย่าง 312 คน มีความต้องการหลีกเลี่ยงความไม่แน่นอนที่คะแนน 31 ต่างจาก Hofstede ที่รายงานไว้ที่คะแนน 64 (ผลต่าง 33 คะแนน) อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาในรายปีวิจัยอิสระ พบว่ากลุ่มอายุ 56 ปีขึ้นไป มีคะแนนความต้องการหลีกเลี่ยงความไม่แน่นอนที่ระดับคะแนน 50 ซึ่งสูงกว่ากลุ่มอายุอื่น แต่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีมิติที่มีความน่าสนใจคือ ระดับการแสวงหาความสุข พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในตัวแปรเพศ และอายุ กล่าวคือ เพศหญิงจะมีคะแนนการแสวงหาความสุขสูงกว่าเพศชาย และกลุ่มอายุ 36-45 ปี จะมีคะแนนการแสวงหาความสุขสูงกว่ากลุ่มอายุ 21-25 ปี และ 26-35 ปี เป็นต้น

ในภาพรวมงานวิจัยฉบับนี้ได้แสดงผลข้อมูลคะแนนมิติทางวัฒนธรรมที่ทำการศึกษาในประเทศไทย และเป็นที่น่าสนใจกว่าค่าคะแนนที่แตกต่างจากฐานข้อมูลของ Hofstede ช่วยกระตุ้นให้นักวิจัยและผู้สนใจในประเทศไทยได้ทำการศึกษาต่อไป และจะเป็นประโยชน์มากยิ่งขึ้นหากได้มีการเก็บข้อมูลในลักษณะนี้มากยิ่งขึ้นในกลุ่มเศรษฐกิจอื่นๆ และนำข้อมูลที่ได้มาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างกัน



REFERENCES

- Ailon, G. (2008). Mirror, mirror on the wall: Culture's Consequences in a value test of its own design. *The Academy of Management Review*, October 2008, 33(4): 885–904].
- Brewer, P., & Venaik, S. (2012). On the misuse of national culture dimensions. *International Marketing Review*, 29(6), 673-683.
- Brewer, P. & Venaik, S. 2014. The ecological fallacy in national culture research. *Organization Studies*, 35(7), 1063-1086. Jump up
- Gerhart, B. and Fang, M. (2005) National Culture and Human Resource Management: Assumptions and Evidence, *International Journal of Human Resource Management*, 16.6, 971-986
- Hofstede, Geert (2001). *Culture's Consequences: comparing values, behaviors, institutions, and organizations across nations* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Hofstede, Geert; Hofstede, Gert Jan (2005). *Cultures and organizations: software of the mind* (Revised and expanded 2nd ed.). New York: McGraw-Hill
- McSweeney, B. (2002a) Hofstede's Identification of National Cultural Differences – A Triumph of Faith a Failure of Analysis, *Human Relations*, 55.1, 89–118.
- Value Survey Model. <http://www.geerthofstede.nl/vsm>